

Projekt

z dnia 19 marca 2026 r.

Zatwierdzony przez .....

**BURMISTRZ MIASTA**

*Maciej Paweł Bednarko*

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA GRAJEWO**

z dnia ..... 2026 r.

**w sprawie sposobu załatwienia skargi wniesionej na działania Dyrektora Zakładu Wodociągów  
i Kanalizacji w Grajewie oraz wniosku o przeprowadzenie kontroli**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025r. poz. 1153, poz. 1436), oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą [...] wniesioną na działania Dyrektora Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Grajewie oraz wnioskiem o przeprowadzenie kontroli skierowaną do Rady Miasta Grajewo za pośrednictwem Urzędu Miasta Grajewo 11 lutego 2026 r. i Uchwałą Nr 10/26 z dnia 17 marca 2026 r. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Grajewo stwierdza się, że skarga [...] jest bezzasadna.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Grajewo do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta

**Monika Stefańska**

*Zatwierdził:*

*I. Wolank*

*Pod względem  
formalno-prawnym  
mają one wrony*



### **Uzasadnienie**

W dniu 11 lutego 2026 r. do Rady Miasta Grajewo i Przewodniczącej Rady Miasta Grajewo wpłynęła za pośrednictwem Urzędu Miasta Grajewo skarga Pana [.....] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przewóz Osób i Rzeczy na działania Dyrektora Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Grajewie oraz wnioski o przeprowadzenie kontroli.

W podtytule skargi jej autor wskazał na działania polegające na arbitralnym, nietransparentnym i nierównym traktowaniu przedsiębiorców korzystających z infrastruktury publicznej, a także na wprowadzaniu w błąd co do rzeczywistych podstaw podejmowanych decyzji w zakresie odmowy zawarcia umowy dotyczącej przyjmowania nieczystości ciekłych do punktu zlewnego funkcjonującego przy Miejskiej Oczyszczalni Ścieków w Grajewie.

W dniu 13 lutego 2026 r. zgodnie z § 100 ust. 1 Zał. nr 4 do Statutu Miasta Grajewo – organizacja wewnętrzna oraz tryb pracy organów miasta, Przewodnicząca Rady Miasta Grajewo przekazała skargę do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Grajewo.

W trakcie posiedzenia w dniu 17 marca 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Grajewo zapoznała się ze skargą, pismem dyrektora Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Grajewie z dnia 4 marca 2026 r. wraz z załącznikami oraz stanowiskiem dyrektora przedstawionym na posiedzeniu komisji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła uchwałę w sprawie sposobu załatwienia skargi wniesionej na działania Dyrektora Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Grajewie oraz wniosku o przeprowadzenie kontroli wyrażając opinię, że skarga jest niezasadna.

### **Ustalenia faktyczne**

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że skarżący [.....] współpracował z Zakładem Wodociągów i Kanalizacji w Grajewie na podstawie umowy zawartej na czas określony, obowiązującej do dnia 31 grudnia 2025 r. Umowa ta wygasła z upływem okresu, na jaki została zawarta, i nie zawierała postanowień przewidujących jej automatyczne przedłużenie.

W dniu 8 stycznia 2026 r. Zakład przekazał Burmistrzowi Miasta Grajewo, pismo informacyjne dotyczące sytuacji Miejskiej Oczyszczalni Ścieków po wystąpieniu awarii dmuchaw powietrza uzasadniające przyczyny ograniczenia liczby podmiotów korzystających ze stacji zlewnej.

W dniu 8 stycznia 2026 r., skarżący [.....] zwrócił się do Zakładu z pismem dotyczącym przedłużenia współpracy.

W odpowiedzi z dnia 8 stycznia 2026 r. Zakład poinformował przedsiębiorcę o braku możliwości zawarcia nowej umowy w aktualnym stanie technicznym infrastruktury oczyszczalni w związku z uwarunkowaniami organizacyjno-technicznymi funkcjonowania Miejskiej Oczyszczalni Ścieków w celu zapewnienia ciągłości i bezpieczeństwa procesu oczyszczania ścieków.

W dniu 29 grudnia 2025 r. kierownik Miejskiej Oczyszczalni Ścieków przekazał Dyrektorowi ZWiK informację o poważnych nieprawidłowościach w pracy dwóch z czterech dmuchaw powietrza stanowiących kluczowy element procesu biologicznego oczyszczania ścieków. Jedna z dmuchaw została odstawiona z uwagi na ryzyko uszkodzeń mechanicznych, natomiast druga wymagała przeprowadzenia remontu z uwagi na problemy z układem olejowym.

Wskazane urządzenia stanowią podstawowy element technologiczny procesu biologicznego oczyszczania ścieków. Dla zapewnienia prawidłowej i stabilnej pracy oczyszczalni konieczna jest jednoczesna praca co najmniej trzech dmuchaw. W analizowanym okresie oczyszczalnia dysponowała jedynie dwiema sprawnymi jednostkami, co spowodowało istotne ograniczenie możliwości technologicznych obiektu.

W związku z powyższym Zakład Wodociągów i Kanalizacji był zobowiązany do ograniczenia ilości przyjmowanych nieczystości ciekłych dowożonych do punktu zlewnego oraz liczby podmiotów korzystających z tej infrastruktury.

Na dzień 1 stycznia 2026 r. z jednym podmiotem (MPO Sp. z o.o. w Białymstoku) obowiązuje umowa zawarta wcześniej na okres do 31 grudnia 2026 r., z dwoma podmiotami (PUK Sp. z o.o. w Grajewie oraz KOMA Sp. z o.o. w Ełku) w dniu 29 grudnia 2025 r. zawarto nowe umowy jeszcze przed informacją o wystąpieniu awarii. Z dwoma innymi przedsiębiorcami (mToilet oraz ToiToi), analogicznie jak ze skarżącym, umowy wygasły z dniem 31 grudnia 2025 r. i nie zostały zawarte ponownie. Oznacza to, że brak zawarcia umowy na rok 2026 dotyczył więcej niż jednego przedsiębiorcy znajdującego się w tożsamej sytuacji faktycznej i prawnej jak skarżący, co wyklucza zarzut selektywności czy dyskryminacji.

Dodatkowo w dniu 9 stycznia 2026 r. Zakład skierował do przedsiębiorstw korzystających ze stacji zlewnej pisma informujące o czasowym ograniczeniu przyjmowania nieczystości płynnych o 50% w stosunku do dotychczasowych ilości. Ograniczenia te objęły podmioty, z którymi zawarto umowy na rok 2026.

### **Ustalenia prawne**

Wskazać należy, że relacje pomiędzy przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym a podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą w zakresie dowozu nieczystości ciekłych mają charakter cywilnoprawny. Zawarcie umowy w tym zakresie następuje na zasadach określonych w przepisach Kodeksu cywilnego.

Pismo złożone przez skarżącego po 31 grudnia 2025 r., czyli w dniu 8 stycznia 2026 r. należało traktować jako ofertę zawarcia nowej umowy w rozumieniu art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego.

Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Grajewie nie był zobowiązany do przyjęcia tej oferty, zwłaszcza w sytuacji wystąpienia obiektywnych ograniczeń technologicznych infrastruktury Miejskiej Oczyszczalni Ścieków.

Jednocześnie, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2024 r. poz. 757), przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest zobowiązane do zapewnienia ciągłości i niezawodności świadczenia usług między innymi w zakresie odprowadzania ścieków.

W sytuacji ograniczonej sprawności technologicznej urządzeń Miejskiej Oczyszczalni Ścieków obowiązkiem Zakładu było w pierwszej kolejności zapewnienie bezpieczeństwa procesu technologicznego biologicznego oczyszczania ścieków, a w konsekwencji zapewnienia odbioru ścieków z systemu kanalizacji sanitarnej odprowadzającej ścieki z nieruchomości zlokalizowanych na terenie Grajewa.

Podejmowanie zobowiązań polegających na przyjęciu do stacji zlewnej dodatkowych ilości nieczystości ciekłych mogłoby doprowadzić do zakłócenia procesu technologicznego biologicznego oczyszczania ścieków oraz naruszenia warunków określonych w pozwoleniu wodnoprawnym.

Należy również wskazać, że zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny oraz z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Podejmowanie zobowiązań przekraczających możliwości technologiczne Miejskiej Oczyszczalni Ścieków mogłoby prowadzić do powstania szkody w majątku oraz naruszenia zasad gospodarowania środkami publicznymi.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz obowiązujące przepisy prawa stwierdza się, że działania dyrektora Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Grajewie były uzasadnione, podejmowane z zachowaniem należytej staranności i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa w szczególności z uwzględnieniem ograniczeń technologicznych oczyszczalni oraz zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Miejskiej Oczyszczalni Ścieków.

**W związku z powyższym, Rada Miasta Grajewo postanowiła uznać skargę za bezzasadną.**

**Pouczenie**

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) – w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego

