

Projekt

z dnia 21 kwietnia 2026 r.
Zatwierdzony przez

BURMISTRZ MIASTA
Maciej Paweł Bednarko

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA GRAJEWO**

z dnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia wniosków dotyczących planów zagospodarowania przestrzennego Miasta
Grajewo**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r., poz. 1153, poz. 1436, z 2026 r. poz. 252) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z wnioskami z dnia 28.02.2026 r. dotyczącymi planów zagospodarowania przestrzennego, stanowiskiem Burmistrza Miasta Grajewo i Uchwałą Nr 11/2026 z dnia 20.04.2026 r. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza się, że wnioski są niezasadne.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta do zawiadomienia wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosków.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta

Monika Stefańska

NACZELNIK WYDZIAŁU
Nieruchomości i Planowania Przestrzennego

MBO
mgr inż. **Marta Borkowska**

*Pool w zgodzie
funkcyjno - prawny
map nie wnosy*

RADCA PRAWNY

DB
Barbara Dąbrowska

Załącznik do uchwały nr

Rady Miasta Grajewo

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie do projektu uchwały Rady Miasta Grajewo

Po zapoznaniu się z wnioskami z dnia 28.02.2026 r., stanowiskiem Burmistrza Miasta Grajewo oraz Uchwałą Nr 11/2026 z dnia 20.04.2026 r. Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Grajewo w sprawie rozpatrzenia wniosków dotyczących planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Grajewo, Rada Miasta Grajewo stwierdza, że wnioski są bezzasadne.

Wnioskodawca w dniu 28.02.2026 r. złożył wnioski do Rady Miasta Grajewo mające charakter stanowiska ostrzegawczego i sprzeciw obywatelski wobec ingerencji inwestora zewnętrznego w przestrzeń Miasta Grajewo w kontekście planów zagospodarowania przestrzennego.

Wnioskodawca przypisuje pismu inwestora charakter zdarzenia determinującego politykę przestrzenną miasta. Tymczasem zgodnie z art. 17 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm), procedura planistyczna obejmuje etap zbierania i rozpatrywania wniosków do planu, które mają charakter niewiążący i stanowią materiał analityczny. W konsekwencji pismo inwestora nie ogranicza władztwa planistycznego gminy, a tym samym brak jest podstaw do uznania go za zdarzenie o znaczeniu „krytycznym” w sensie prawnym.

Wnioskodawca wskazuje również na odwrócenie relacji pomiędzy gminą a inwestorem. Należy jednak podkreślić, że zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie polityki przestrzennej należy do zadań własnych gminy, wykonywanych w ramach tzw. władztwa planistycznego. Jednocześnie art. 1 ust. 2 nn. ustawy nakłada obowiązek uwzględniania m.in. wymagań ładu przestrzennego, walorów środowiskowych oraz interesu publicznego i prywatnego. Ponadto przepisy ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 317) wskazują, że lokalizacja elektrowni następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a jej oddziaływanie może wykraczać poza granice jednej gminy, co oznacza, że gminy objęte tym oddziaływaniem mają obowiązek uwzględnienia tego faktu w swoich dokumentach planistycznych. Uwzględnianie oddziaływania inwestycji nie stanowi zatem podporządkowania się inwestorowi, lecz realizację obowiązków wynikających z przepisów prawa.

W odniesieniu do zarzutu ograniczenia praw mieszkańców należy wskazać, że zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ewentualne roszczenia właścicieli nieruchomości mogą powstać wyłącznie w przypadku uchwalenia planu miejscowego, który w sposób rzeczywisty ogranicza korzystanie z nieruchomości. Na obecnym etapie procedury nie uchwalono żadnego aktu planistycznego ani nie wprowadzono ograniczeń, wobec czego zarzut ten ma charakter przedwczesny.

Wnioskodawca wskazuje także na powiązanie obecnie prowadzonej procedury z wcześniejszymi działaniami planistycznymi dotyczącymi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Józefa Piłsudskiego, sugerując istnienie mechanizmu podejmowania decyzji w sposób „gabinetowy”. Twierdzenia te nie znajdują potwierdzenia. Procedura sporządzania planu miejscowego została przeprowadzona zgodnie z przepisami ustawy, w szczególności art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, obejmując wszystkie wymagane etapy, w tym ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzania planu, możliwość składania wniosków, przeprowadzenie dyskusji publicznej oraz możliwość składania uwag. Procedura ta miała charakter jawny, a udział społeczeństwa został zapewniony zgodnie z wymogami ustawowymi. Nie wykazano żadnych naruszeń proceduralnych ani konkretnych uchybień, wobec czego zarzuty dotyczące „decyzji gabinetowych” należy uznać za bezpodstawne.

Odnosząc się do twierdzeń o „kategorycznym sprzeciwie społecznym”, należy wskazać, że na etapie inicjowania procedury sporządzania Planu ogólnego Miasta Grajewo zapewniono możliwość składania wniosków przez wszystkich zainteresowanych. Każdy zainteresowany, zarówno mieszkaniec, jak i inne osoby lub podmioty, miał możliwość zgłoszenia swojego stanowiska w wyznaczonym terminie. Ponadto

procedura sporządzania planu ogólnego, zgodnie z art. 13i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przewiduje obligatoryjne konsultacje społeczne obejmujące ogłoszenie projektu planu, możliwość zapoznania się z dokumentacją, składanie uwag oraz ich rozpatrzenie. Konsultacje te zostaną przeprowadzone na właściwym etapie procedury. Jednocześnie brak jest jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia, że Miasto Grajewo podejmuje działania zmierzające do zabezpieczenia interesów inwestora, gdyż złożenie pisma przez inwestora nie skutkuje jego uprzywilejowaniem ani nie przesądza o kierunkach polityki przestrzennej.

W zakresie zarzutów prawnych należy wskazać, że nie istnieje obecnie akt planistyczny, który mógłby naruszać art. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zarzut naruszenia zasad partycypacji społecznej jest przedwczesny, ponieważ procedura planistyczna przewiduje obowiązkowe konsultacje społeczne, które zostaną przeprowadzone zgodnie z przepisami. Zarzut naruszenia art. 2 Konstytucji z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 z późn. zm) (dalej: „Konstytucja RP”) również nie znajduje uzasadnienia, gdyż organy gminy działają na podstawie i w granicach prawa, zgodnie z art. 7 Konstytucji RP, a podejmowane działania wynikają z obowiązków ustawowych. W odniesieniu do ryzyka odpowiedzialności odszkodowawczej należy wskazać, że zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym roszczenia mogą powstać wyłącznie po uchwaleniu planu miejscowego, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Odnosząc się do zgłoszonych żądań należy wskazać, że żądanie ujawnienia korespondencji z inwestorem może być realizowane wyłącznie w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902). Żądanie przyjęcia stanowiska o nieuwzględnianiu inwestycji zewnętrznych pozostaje sprzeczne z obowiązującym prawem, gdyż gmina jest zobowiązana do uwzględniania wszystkich uwarunkowań przestrzennych, w tym oddziaływania inwestycji, także spoza jej granic. Żądanie wstrzymania prac planistycznych również nie znajduje podstaw prawnych, ponieważ procedura planistyczna ma charakter etapowy i ciągły, a konsultacje społeczne stanowią jej element, a nie przesłankę do jej zawieszenia.

Zdaniem Rady Miasta wnioski wnioskodawcy z dnia 28 lutego 2026 r. nie znajdują podstaw faktycznych ani prawnych, a podniesione w nich zarzuty i postulaty mają charakter przedwczesny lub nieuzasadniony. W konsekwencji wnioski należy uznać za bezzasadne w całości.

Pouczenie

Zgodnie z art. 246 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosków służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w Rozdziale 2 Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego.