

Zapoznałam się z prośbą  
o preferencje rodzynym  
chryzmat - 22. 04. 2026 r. Stefanię Marle

**UCHWAŁA NR 13/26**  
**KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI RADY MIASTA GRAJEWO**

z dnia 20 kwietnia 2026 r.

**w sprawie sposobu załatwienia skarg wniesionych na działania Burmistrza Miasta Grajewo**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz §101 b ust. 3 i 4 Załącznika nr 4 do Statutu Miasta Grajewo - organizacja wewnętrzna oraz tryb pracy organów miasta przyjętego uchwałą nr VI/39/03 Rady Miasta Grajewo z dnia 31 marca 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Grajewo (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2013 r. poz. 948, z 2014 r. poz. 388, z 2015 r. poz. 1492, z 2018 r. poz. 3925, z 2019 r. poz. 5089, z 2022 r. poz. 850, z 2024 r. poz. 3217) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Grajewo po zapoznaniu się ze skargą na sposób działania Burmistrza Miasta Grajewo w związku z opublikowaniem na oficjalnym portalu Miasta Grajewo w mediach społecznościowych materiału pt. „Kłamstwa i manipulacje Obywatela D. L.” oraz skargą na działania Burmistrza Miasta Grajewo, polegające na publicznym formułowaniu insynuacji wobec osoby trzeciej – pełnomocnika Burmistrza ds. spółek – w materiałach publikowanych na oficjalnym profilu Miasta Grajewo, z wyjaśnieniami i informacjami Burmistrza Miasta Grajewo zawartymi w jego piśmie z dnia 17.04.2026 r. skierowanym do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz po wysłuchaniu Burmistrza podczas posiedzenia Komisji w dniu 20.04.2026 r. wyraża opinię, że obie skargi są bezzasadne.

2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia i załatwienia skarg stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Niniejszą uchwałą wskazującą proponowany sposób załatwienia skarg przekazuje się Przewodniczącej Rady Miasta.

§ 3. 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Grajewo:

Przewodnicząca: ...*Jadwiga Ewa*.....

Zastępca Przewodniczącej: .....

Członek: ...*Świdenska Katarzyna*.....

### Uzasadnienie

W dniu 26 lutego 2026 r. do Przewodniczącej Rady Miasta Grajewo oraz radnych wpłynęła skarga Pana [...]. Skarga została wniesiona „na sposób działania Burmistrza Miasta Grajewo w związku z opublikowaniem na oficjalnym profilu Miasta Grajewo w mediach społecznościowych materiału pt. „Kłamstwa i manipulacje Obywatela D.L.”, dalej jako skarga Nr 1.

Dwa dni później, 28 lutego 2026 r. do Przewodniczącej Rady Miasta Grajewo oraz radnych wpłynęła kolejna skarga Pana [...]. Jej autor złożył ją „na działania Burmistrza Miasta Grajewo, polegające na publicznym formułowaniu insynuacji wobec osoby trzeciej - pełnomocnika Burmistrza ds. spółek - w materiałach publikowanych na oficjalnym profilu Miasta Grajewo” dalej jako skarga Nr 2

Przewodnicząca Rady Miasta zgodnie z §100 ust.1 Załącznika Nr 4 do Statutu Miasta Grajewo - Organizacja wewnętrzna i tryb pracy organów miasta przyjętego Uchwałą Nr VI/39/03 Rady Miasta Grajewo z dnia 31 marca 2003r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Grajewo (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2013 r. poz. 948 z późn.zm.) przekazała przedmiotowe skargi w dniu 3 marca 2026r. zgodnie z właściwością do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Grajewo.

Przewodnicząca wymienionej Komisji na podstawie §101 a ust. 1 pkt. 1 Załącznika Nr 4 do Statutu Miasta Grajewo w dniu 10 kwietnia 2026r. przekazała kopie przedmiotowych skarg do Burmistrza Miasta zwracając się do niego z prośbą o przedłożenie wyjaśnień, informacji dotyczących tych skarg na piśmie w terminie do 17 kwietnia 2026 r.

Komisja zapoznała się z pismem Burmistrza z dnia 17 kwietnia 2026 r. zawierającym wyjaśnienia i informacje dotyczące skarg.

Autor skargi Nr 1 wskazał, że jej przedmiotem jest:

- „1. wykorzystanie oficjalnego kanału komunikacji Miasta Grajewo do personalnego ataku na osobę prywatną,
2. publiczne formułowanie zarzutów o kłamstwa i manipulacje bez wskazania jakichkolwiek konkretnych nieprawdziwych informacji,
3. używanie prowadzonego postępowania prokuratorskiego jako instrumentu presji i dyskredytacji w debacie publicznej,
4. próba przerwania odpowiedzialności za aktualne decyzje właścicielskie i obecne taryfy ciepła na osoby, które nie pełnią już funkcji decyzyjnych.”

Ponadto wniósł o zobowiązanie Burmistrza do zaprzestania wykorzystywania oficjalnych kanałów Miasta do personalnych polemik oraz o podjęcie przez Komisję Rewizyjną kontroli nadzoru właścicielskiego nad PEC Sp. z o.o.

W wyniku analizy przedmiotowej skargi ustalono, co następuje:

Ad.1 W orzecznictwie polskim oraz europejskim (Europejski Trybunał Praw Człowieka) utrwalony jest pogląd, że osoby, które pełniły funkcje publiczne i nadal są aktywne w sferze życia społecznego (np. poprzez krytykę następców), muszą się liczyć z ograniczoną ochroną swojej prywatności oraz szerszymi granicami krytyki.

Potwierdza to wyrok ETPCZ (skarga Nr 11662/85), w którym uznano, że osoba publiczna musi tolerować nawet bardzo ostre wypowiedzi, jeśli dotyczą one jej działalności publicznej lub postaw prezentowanych w sferze publicznej.

Także orzecznictwo Sądu Najwyższego potwierdza, że status osoby publicznej nie znika w momencie zakończenia kadencji, jeżeli dana osoba nadal angażuje się w sprawy lokalne.

Osoby sprawujące funkcje publiczne (lub z nimi kojarzone) muszą liczyć się z krytyką, nawet jeśli jest ona sformułowana w sposób ostry i bezkompromisowy. Dotyczy to zwłaszcza osób, które przez swoje wcześniejsze funkcje mają realny wpływ na opinię publiczną.

Także SN w wyroku z 11 maja 2007 r. ( I CSK 47/07) wskazał, że osoba uczestnicząca w życiu publicznym, poprzez swoje wypowiedzi i udział w debatach w sposób dorozumiany godzi się na ocenę jej osoby i kompetencji. Krytyka pod adresem takiej osoby jest dopuszczalna, o ile nie dotyczy wyłącznie życia prywatnego

Urząd Miasta dysponuje bardzo bogatym materiałem dowodowym potwierdzającym fakt prowadzenia przez skarżącego bardzo aktywnej krytyki wobec działań realizowanych przez obecne władze Miasta, które przedstawiają mieszkańcom miasta w ramach reakcji na tę krytykę informacje obrazujące stan faktyczny miasta i spółki PEC w kadencjach byłego Burmistrza. Oficjalny kanał komunikacji Miasta jest wykorzystywany do prostowania nieprawdziwych (kłamliwych) informacji dotyczących spraw publicznych o kluczowym znaczeniu dla mieszkańców m. in. sytuacji finansowej PEC i cen ciepła.

Jawność życia publicznego jest wartością nadrzędną, a w przypadku osób pełniących funkcję publiczne (w tym byłych funkcjonariuszy, których działania są przedmiotem debaty), prawo do prywatności ulega znacznemu ograniczeniu.

Tak więc zarzut „o personalnych atakach na osobę prywatną - byłego Burmistrza” jest dalece nieuzasadniony, a osobą faktycznie atakowaną jest obecny Burmistrz, a nie były Burmistrz.

Ad.2 Wszystkie publikacje Burmistrza Miasta Grajewo ujawniane na stronach internetowych Miasta dotyczące pośrednio lub bezpośrednio byłego Burmistrza dotyczą jego działalności zawodowej jako Burmistrza i jednocześnie Zgromadzenia Wspólników PEC Sp. z o.o. oraz projektów podejmowanych przez niego wspólnie z Zarządem Spółki, których negatywne efekty z całą mocą ujawniły się w końcówce kadencji byłego Burmistrza i których skutki są odczuwalne obecnie.

W Urzędzie Miasta i siedzibie Spółki są na to liczne dowody w postaci dokumentów - zarządzeń, uchwał, umów i innych materiałów, a informacje w nich zawarte to konkretne fakty udostępniane transparentnie mieszkańcom.

Natomiast kłamstwa i manipulacje stosowane są przez skarżącego w jego publicznych wypowiedziach w mediach społecznościowych i licznych pismach kierowanych do Urzędu. Oto przykłady wskazane w materiale Urzędu zamieszczonym na facebooku Miasta w dniu 26 lutego 2026 r. zatytułowanym „Kłamstwa i manipulacje Obywatela D.L.”

- wpis skarżącego cyt.:

*„(...) przypominam, że przez 9 poprzednich lat byłeś zastępcą burmistrza. Siedziałeś obok mnie na każdej Radzie Nadzorczej PECu”*

- odpowiedź obecnego Burmistrza a wówczas zastępcy Burmistrza cyt.:

*„w okresie od 2018 r. do kwietnia 2024r. uczestniczyłem tylko w 2 posiedzeniach Rady Nadzorczej PEC Sp. z o.o. w Grajewie a w ponad 40 udział brała Pani Pełnomocnik Burmistrza do spraw Spółek”*

Wypowiedź Burmistrza potwierdzają listy obecności na posiedzeniach Rady Nadzorczej Spółki.

- wpis skarżącego cyt.:

*„Wiedziałeś o wszystkim co działo się w tej spółce”*

- odpowiedź obecnego Burmistrza a wówczas zastępcy Burmistrza cyt.:

*„O faktycznej sytuacji PEC-u nie wiedział nie tylko zastępca Burmistrza, ale i Rada Miasta Grajewo, którą wręcz wprowadzano w błąd niepełną informacją, przekonując na przykład do udzielenia 1,5 mln zł pożyczki PEC-owi w październiku 2023 r. Ówczesny Burmistrz i Prezes Zarządu PEC nie poinformowali, że firmie grozi windykacja za niezapłacone faktury za gaz, a za zmianę warunków trzeba też było zapłacić dostawcy gazu ok. 300 tys. zł. Krąg osób decydujących o planach PEC-u był bardzo wąski. W 2017 r. Burmistrz ustanowił Zarząd jednoosobowy, co z dzisiejszej perspektywy można lepiej zrozumieć. Opowiadający się za inwestycją w biomasę członek zarządu pożegnał się ze stanowiskiem. Ja do kręgu decydentów nie należałem, a z niektórych merytorycznych spotkań Prezesa z Burmistrzem byłem wręcz wypraszany.”*

Ad. 3 Traktowanie przez skarżącego faktu prowadzenia przez Prokuraturę Regionalną w Białymstoku śledztwa w sprawie nadużycia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez osobę pełniącą funkcję publiczną Prezesa PEC Sp. z o.o. w Grajewie oraz osobę pełniącą funkcję Burmistrza Miasta Grajewo poprzez zawarcie umowy na realizację inwestycji „Modernizacja Systemu Ciepłowniczego w Grajewie w celu zwiększenia jego efektywności - budowa wysokosprawnej instalacji kogeneracji zasilanej gazem” i brak właściwego nadzoru nad realizacją inwestycji oraz poprzez zawarcie umowy najmu stacji POZ i przyjęcie warunków jej odkupu, wyrządzając PEC Sp. z o.o. w Grajewie i Miastu Grajewo znaczną szkodą majątkową jako instrumentu presji i dyskredytacji w debacie publicznej jest dowodem niezrozumienia czym jest debata publiczna.

Podanie do wiadomości publicznej tej informacji przez obecnego Burmistrza jest dowodem stosowania w praktyce działania obecnych władz miasta jawności i transparentności, której tak bardzo domaga się były Burmistrz w swoich licznych pismach kierowanych do Burmistrza o dostęp do informacji publicznej których złożył kilkadziesiąt dążąc do sparaliżowania pracy Urzędu. Burmistrz Miasta nie dyskredytuje byłego Burmistrza, ujawnia jedynie opinii publicznej niewygodne dla byłego Burmistrza fakty z okresu jego kadencji.

Ad. 4 Aktualne decyzje właścicielskie nowego Burmistrza od początku jego kadencji 7 maja 2024 r. podejmowane są w trosce o dobro spółki PEC i interes publiczny Miasta Grajewo jawnie i transparentnie. Nowy Zarząd spółki PEC decyzją Burmistrza został powiększony do 2 osób. Prezesem i wiceprezesem zostali wieloletni doświadczeni pracownicy Spółki, którzy sprawnie kierują jej pracą.

Przykładem działań poprawiających sytuację ekonomiczną spółki PEC było przekazane 26 maja 2025 r. aportem majątku o wartości 2,6 mln zł wytworzonego w wyniku realizacji przez Miasto w latach 2010-2014 projektu budowy kotła na biomasę i nowoczesnych instalacji przesyłowych za których

użytkowanie PEC ponosił opłaty na rzecz Miasta w wysokości 200 tys. zł rocznie. Kapitał zakładowy Spółki wzrósł do ponad 6 mln zł.

Burmistrz aktywnie współpracuje z Zarządem PEC i Radą Nadzorczą w budowaniu planu rozwoju Spółki w kierunku ograniczenia emisyjności i stopniowej poprawy sytuacji ekonomicznej. Oczekiwanie przez skarżącego że po kilku miesiącach sprawnego funkcjonowania nowego Zarządu Spółki uda się wypracować zysk jest niepoważne zwłaszcza gdy pochodzi od skarżącego, współodpowiedzialnego za obecną trudną sytuację.

Zarzut skarżącego o przerwaniu przez obecnego Burmistrza odpowiedzialności za aktualne decyzje właścicielskie na osoby, które nie pełnią już funkcji decyzyjnych jest pozbawiony sensu i logiki. To były Burmistrz ponosi odpowiedzialność za decyzje właścicielskie w okresie kiedy pełnił funkcję Zgromadzenia Wspólników PEC.

Natomiast zupełnie inaczej wygląda odpowiedzialność za obecnie obowiązujące wysokie taryfy za ciepło systemowe które zmuszeni są ponosić mieszkańcy miasta. Tu współodpowiedzialność byłego Burmistrza jest ewidentna.

W omawianej skardze Pan [...] zwrócił się do Rady o:

- 1) „zobowiązanie Burmistrza do zaprzestania wykorzystywania oficjalnych kanałów Miasta do personalnych polemik”,
- 2) „podjęcie przez Komisję Rewizyjną kontroli nadzoru właścicielskiego nad PEC Sp. z o.o.”

W odniesieniu do pierwszego postulatu należy stwierdzić, że nie jest on zasadny. Środki komunikacji społecznej, w tym także elektroniczne, którymi dysponuje Miasto służą informowaniu społeczeństwa Grajewa o działalności organów Miasta - Burmistrza i Rady Miasta a polemika, która od pewnego czasu toczy się w przestrzeni medialnej między byłym i obecnym Burmistrzem i Radą Miasta nie ma charakteru personalnego - prywatnego tylko dotyczy oceny sposobu i jakości wykonywania zadań publicznych nakładanych przez przepisy obowiązującego prawa na organy władzy samorządowej w przeszłości i obecnie.

Jak wykazano wyżej w argumentacji merytorycznej zarzuty skarżącego nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości, co w opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji czyni skargę Nr 1 bezzasadną.

W odniesieniu do drugiego postulatu Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła stanowisko w odrębnej Uchwale.

Autor skargi Nr 2 wskazał na publiczne formułowanie insynuacji wobec osoby trzeciej byłego - pełnomocnika Burmistrza ds. spółek - w materiałach publikowanych na oficjalnym profilu Miasta Grajewa. Podkreślił, że cyt.:

*„- pojawiają się sugestie konfliktu interesów lub nieuczciwego postępowania osoby trzeciej,*

*- bez wskazania jakichkolwiek faktów, decyzji lub dowodów,*

*- w sposób, który może godzić w reputację zawodową i osobistą tej osoby ”*

Jak podaje Wielki Słownik Języka Polskiego insynuacja to niesłuszne, krzywdzące przypisywanie komuś niestosownych czynów, zachowań, myśli lub intencji, często niezgodne z prawem lub normami społecznymi.

Czy w świetle podanej definicji wypowiedź obecnego Burmistrza można określić jako insynuację?

Burmistrz stwierdził cyt.: „w okresie od 2018 do kwietnia 2024 uczestniczyłem tylko w 2 posiedzeniach Rady Nadzorczej PEC Sp. z o.o. w Grajewie, a w ponad 40 udział brała Pani Pełnomocnik Burmistrza do spraw spółek (czy to przypadek, że pracuje obecnie w firmie, która realizowała inwestycję gazową w PECu)”

Zestawienie treści definicji słownikowej i cytatu wyklucza jakąkolwiek insynuację, bowiem Pani Pełnomocnik rzeczywiście brała udział w posiedzeniach Rad Nadzorczych PEC, co znajduje potwierdzenie w listach obecności dołączanych do Protokołów z posiedzeń Rad Nadzorczych. Wypowiedź Burmistrza i dokumenty potwierdzają jedynie fakt istnienia Pełnomocnika i jego udziału w posiedzeniach Rad Nadzorczych.

Faktem jest a nie insynuacją, że była Pełnomocnik pracuje w firmie, która była odpowiedzialna za realizację inwestycji gazowej w PECu w latach 2018 - 2023. Wskazanie na obecne miejsce zatrudnienia wspomnianej wyżej osoby jest informacją istotną z punktu widzenia przejrzystości życia publicznego.

W wypowiedzi Burmistrza nie ma mowy o konflikcie interesów lub nieuczciwym postępowaniu wobec tej osoby, wykazane są jedynie fakty, które nie godzą w reputację zawodową i osobistą tej osoby.

W świetle powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wyraża opinię, że brak jest podstaw do zobowiązania Burmistrza do zaprzestania publicznego formułowania insynuacji wobec osoby trzeciej, ponieważ takie działania nie miały i nie mają miejsca, co w opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji czyni skargę nr 2 bezzasadną.

Mając na uwadze przedstawiony w Uzasadnieniu do Uchwały stan faktyczny Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wyraża opinię, że przedmiotowe skargi (Nr 1 i Nr 2) za bezzasadne.